Doc. JUDr. Milan Ďurica, PhD., Katedra obchodného a hospodárskeho práva Právnickej fakulty UMB

Na základe rozhodnutia dekana Právnickej fakulty UMB č. 618-2018-PrF-SD z 18. júna 2018 predkladám

**Oponentský posudok**

***Právne a ekonomické aspekty spoločnosti v kríze***

***(Habilitačná práca- JUDr. Martin Kubinec, PhD.)***

V prvom rade považujem za potrebné sa vyjadriť k aktuálnosti témy. Zvolená téma patrí zrejme k tým naj aktuálnejším v oblasti obchodného práva, pretože ustanovenia o spoločnosti v kríze boli zavedené do nášho právneho poriadku až od 1. januára 2016 a táto problematika nebola právnou teóriou, a už vonkoncom nie aplikačnou praxou uchopená. Okrem povinného výkladu v komentárovej literatúre vydanej za účinnosti tejto právnej úpravy, evidujem len niekoľko časopiseckých článkov k tejto téme (autor ich všetky uvádza). Z týchto dôvodov je potrebné oceniť odvahu autora, pretože si mohol zvoliť „pohodlnejšiu“ tému z korporátneho práva, ktorá je dobre spracovaná v literatúre a výrazne obsiahnutá v judikatúre alebo si mohol zvoliť tému z ustáleného záväzkového práva.

Druhý moment, ktorý treba zvýrazniť je pokus o komplexné spracovanie témy, a to tak v jej rovine právnej ako aj v rovine ekonomickej. Ustanovenia Obchodného zákonníka, ktoré upravujú spoločnosť v kríze majú svoje prepojenie na insolvenčné právo, ktoré senzorovo reaguje na ekonomický stav obchodnej spoločnosti. V konečnom dôsledku aj samotná právna úprava spoločnosti v kríze je prešpikovaná ekonomickými kategóriami a bez pochopenia ekonomických súvislostí nie je možné dotknuté ustanovenia Obchodného zákonníka pochopiť a už vonkoncom ich nie je možné interpretovať. Toto všetko sú objektívne zložitosti, ktoré kladú adekvátne nároky na spracovanie témy. Ako to však vyčítame z úvodných stránok posudzovanej habilitačnej práce (napr. s. 11 práce), tieto si autor uvedomuje, čo je prvým predpokladom zvládnutia témy.

V úvode habilitačnej práce sa snaží autor vysvetliť dôvody, prečo bola táto právna úprava prijatá (implantovaná) do nášho právneho poriadku. Odvoláva sa predovšetkým na potrebu zvýšenia ochrany veriteľov kapitálových spoločností, pričom popisuje hlavné negatívne javy v slovenskom právnom a ekonomickom prostredí vo vzťahu k veriteľom kapitálových spoločností. Po uvedomení si týchto potrebných skutočností, autor so znalosťou problematiky vhodne volí hypotézy habilitačnej práce (s. 12 práce).

Východiskovou kapitolou pre ďalšie skúmanie a závery je prvá kapitola, ktorá sa venuje ekonomicko - právnemu objasneniu krízy resp. právno- ekonomickému stavu obchodnej spoločnosti, ktorá sa nachádza „legislatívne“ v kríze. Autor vykonáva podrobnú analýzu novej právnej úpravy vo väzbe na ekonomický vývoj dotknutej obchodnej spoločnosti a zvýrazňuje právnu ochranu veriteľov ex ante, pretože doterajšie ochranné inštitúty poskytovali len právnu ochranu ex post. Na základe týchto analýz formuluje ciele novej právnej úpravy (s. 26 práce). Autor si správne uvedomuje riziká právnej úpravy, ktorá stav hroziacej krízy určuje matematickým pomerom vlastného imania a záväzkov, a to v premenlivej ekonomickej dynamike kapitálovej spoločnosti s podnikateľským zameraním, pretože tento matematický pomer sa môže a aj sa bude meniť. Pri analýze pojmu „hrozba úpadku“ autor správne postrehol aj obsahovú rôznosť týchto pojmov v obchodnom a v insolvenčnom práve ako aj rozdielny právny osud „podriadených záväzkov“. Pre ľahšiu orientáciu v základných pojmoch spoločnosti v kríze, autor ponúka tabuľkovou formou test platobnej schopnosti (neschopnosti) podľa insolvenčného práva ako aj test predĺženia.

Po dôkladnej analýze spoločnosti v kríze nasleduje druhá kapitola, skôr ekonomickej povahy, (pre objasnenie a pochopenie problematiky je to však nevyhnutné), ktorá sa venuje inštitútu vlastného imania a záväzkov. Pri analýze vlastného imania autor síce vychádza z definície Obchodného zákonníka, avšak správne zachádza aj do zákona o účtovníctve a vymedzuje jednotlivé zložky vlastného imania. Bez poznania obsahu týchto, prevažne ekonomických, kategórií nemôžeme zadefinovať hroziaci úpadok.

Ťažiskovými kapitolami sú tretia a štvrtá, ktoré analyzujú právne dôsledky hroziacej krízy alebo už existujúcej krízy pre samotnú spoločnosť, jej veriteľov a pre štatutárne orgány. Autor predovšetkým precízne analyzuje „postihované plnenie“, ktoré výstižne označuje ako „krízové plnenie“ a osoby, ktoré toto plnenie poskytujú. Bez objasnenia týchto základných inštitútov právnej úpravy spoločnosti v kríze nie je možné dotknuté ustanovenia interpretovať,  aplikovať a ani pochopiť účel novej právnej úpravy.

Jednotlivé testy krízového plnenia sú podané inštruktívne, prehľadne, pričom výklad si zachováva potrenú odbornú úroveň. Tu autor otvára rad otázok, ktoré môžu vzniknúť pri aplikácii dotknutých ustanovení Obchodného zákonníka, ako napr. označovanie obchodnej spoločnosti v kríze, rozšírenie pojmu „blízke osoby“ aj na osoby právnické, plnenie zodpovedajúce úveru, aplikácia ustanovení o spoločnosti v kríze na supranacionálne formy a družstvo, na zahraničných veriteľov, na spoločnosti s cudzím prvkom a ďalšie.

V závere habilitačnej práce autor konfrontuje výsledky svojho skúmania na vytýčených hypotézach formulovaných v úvodných ustanoveniach. Po prečítaní úvodnej kapitoly som konštatoval, že autor urobil odvážny pokus. Po prečítaní celej habilitačnej práce môžem trestnoprávnou terminológiou povedať, že neostalo len pri pokuse, pretože skutok bol dokonaný.

Autor s využitím dostupných vedeckých metód skúmania, na veľmi dobrej úrovni spracoval zvolenú problematiku. Osobitne oceňujem, že zrozumiteľným štýlom, vyhnúc sa preumelkovanému jazyku, osvetlil zložitú a v slovenskom právnom prostredí úplne novú problematiku. Spracovaná téma bude mať široké využitie nielen v podnikateľskej praxi samotných kapitálových spoločností, ale aj v aplikačnej praxi súdov. Aj táto jeho práca dokumentuje to, že autor je vyzretou vedeckou osobnosťou a je veľmi dobrým príkladom spojenia právnej teórie a aplikačnej praxe, čo je pri pozitívno právnych disciplínach *condicio sine qua non.*

Absolútna novosť problematiky robí povinnú reakciu na „plagiatorsky test“, zbytočnú, a preto zhoda je takmer vylúčená.

Tak ako poznám aj ostatné publikačné výstupy autora, tieto nikdy neboli motivované plnením kvantitatívnych ukazovateľov pre vedecko kariérny postup, neboli samoúčelné, a preto boli vždy aplikačnou praxou vítané.

Na základe uvedeného odporúčam prijať posudzovanú habilitačnú prácu na obhajobu a po úspešnej obhajobe navrhujem

**udeliť**

**JUDr. Martinovi Kubincovi, PhD,**

***vedecko pedagogickú hodnosť „docent“***

Otázka na obhajobu: Predpokladá autor, že na základe tejto právnej úpravy dôjde k zmene správania štatutárnych orgánov a ich spoločníkov v kapitálových spoločnostiach?

V Banskej Bystrici 25. júla 2018 Milan Durica